



# TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

## PCT

### RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL

(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	<b>POUR SUITE A DONNER</b> voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/PEA416)	
Demande internationale No. PCT/FR 03/03124	Date du dépôt international (jour/mois/année) 21.10.2003	Date de priorité (jour/mois/année) 21.10.2002
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB A61K31/444		
Déposant NEGMA GILD et al.		
<p>1. Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.</p> <p>2. Ce RAPPORT comprend 4 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.</p> <p><input type="checkbox"/> Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).</p> <p>Ces annexes comprennent feuilles.</p>		
<p>3. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :</p> <p>I <input checked="" type="checkbox"/> Base de l'opinion</p> <p>II <input type="checkbox"/> Priorité</p> <p>III <input type="checkbox"/> Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle</p> <p>IV <input type="checkbox"/> Absence d'unité de l'invention</p> <p>V <input checked="" type="checkbox"/> Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration</p> <p>VI <input type="checkbox"/> Certains documents cités</p> <p>VII <input type="checkbox"/> Irrégularités dans la demande internationale</p> <p>VIII <input type="checkbox"/> Observations relatives à la demande internationale</p>		
Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 03.05.2004	Date d'achèvement du présent rapport 09.12.2004	
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Fonctionnaire autorisé Trifilieff-Riolo, S N° de téléphone +49 89 2399-7514 	



**RAPPORT D'EXAMEN  
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n°

**PCT/FR 03/03124**

---

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

**V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

1. Déclaration			
Nouveauté	Oui:	Revendications	1-8
	Non:	Revendications	
Activité inventive	Oui:	Revendications	1-8
	Non:	Revendications	
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-8
	Non:	Revendications	

2. Citations et explications

**voir feuille séparée**

D1: UCHIYAMA ET AL.: "The long lasting effect of TU-199 a novel H<sup>+</sup>,K<sup>+</sup>-ATPase inhibitor on gastric acid secretion in dogs" J. PHARM. PHARMACOL., vol. 51, 1999, pages 457-464, XP008018962

**Section V:**

1. L'objet des revendications concerne la première utilisation médicale d'une composition comprenant du ténatoprazole et un antagoniste des récepteurs H<sub>2</sub> à l'histamine, ainsi que son utilisation pour le traitement des hyperacidités gastriques.

Cet objet est nouveau au vu de l'art antérieur disponible (A. 33.2).

2. D1 décrit que le ténatoprazole (inhibiteur de la pompe à protons: IPP) est un antacide gastrique dont la demi-vie est supérieure à celle de l'oméprazole et du lansoprazole (p. 463, col. gauche).

La différence entre l'utilisation connue du ténatoprazole comme antacide gastrique et l'objet de la présente demande réside dans l'ajout d'un antagoniste des récepteurs H<sub>2</sub> à l'histamine à ce dernier.

La présente description (p. 3) affirme que l'effet obtenu par cette combinaison est supérieur à celui obtenu par chacun des composés utilisé isolément.

Le problème à résoudre au vu de l'art antérieur est donc de produire un médicament comprenant du ténatoprazole pour le traitement des hyperacidités gastriques qui soit plus efficace que le ténatoprazole seul.

La solution de la demande consiste à ajouter au ténatoprazole un antagoniste des récepteurs H<sub>2</sub> à l'histamine (anti-H<sub>2</sub>) connu pour le même traitement.

Toutefois, du fait que l'art antérieur démontre (cf. p. 3) que la combinaison oméprazole+ ranitidine (IPP différent + anti-H<sub>2</sub>) n'est pas supérieure à l'oméprazole seul, l'on peut considérer que l'homme du métier n'aurait pas tenté de reproduire une combinaison IPP + anti-H<sub>2</sub> avec le ténatoprazole pour IPP.

De ce fait, l'objet des revendications 1 à 8 remplit les conditions d'activité inventive (A. 33.3).